



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

---

**Broj:** JN2-03-07-1-1686-8/20

**Mostar,** 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj ND: 1391 od 30.06.2020. godine i 01.07.2020. godine, žalitelja D&D montaža d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Rješenje broj: 03-02/536 od 23.06.2020. godine u postupku javne nabavke „*Nabavka računarske opreme za opremanje učionice japanskog jezika*“, ugovornog organa Filozofski fakultet u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

### **RJEŠENJE**

1. **USVAJA SE** žalba žalitelja D&D montaža d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Rješenje broj: 03-02/536 od 23.06.2020. godine u postupku javne nabavke „*Nabavka računarske opreme za opremanje učionice japanskog jezika*“, ugovornog organa Filozofski fakultet u Sarajevu, kao osnovana.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe od 15.06.2020. godine zastupanog po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
3. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava ove žalbe zastupanog po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

## ***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorni organ Filozofski fakultet u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 1178-1-1-3-3-5/20 od 23.06.2020. godine i Ispravka obavještenja broj 1178-1-1-3-8-7/20 od 23.06.2020. godine kojim započinje otvoreni postupak javne nabavke „*Nabavka računarske opreme za opremanje učionice japanskog jezika*“.

Potencijalni ponuđač D&D montaža d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak, izjavio je žalbu 15.06.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ rješavajući žalbu žalitelja donio je Rješenje broj: 03-02/536 od 23.06.2020. godine kojim je usvojio žalbu žalitelja u cjelosti.

Žalitelj nezadovoljan donesenim Rješenjem, izjavio je žalbu na isto dana 30.06.2020. godine, putem ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 27.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac je žalbom od 15.06.2020. godine pokrenuo postupak u cilju dokazivanja nezakovitosti tenderske dokumentacije Ugovornog organa. Žalilac je žalbu podnio putem punomoćnika advokata, a ugovorni organ je žalbu ocijenio osnovanom u cjelosti. Ugovorni organ je donio Odluku broj 03-02/536 od 23.06.2020. godine kojom je usvojena žalba u cjelosti zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama BiH, na koje je upravo ukazao žalilac.

Nesporno je, dakle, da je ugovorni organ utvrdio da je žalba osnovana u cjelosti, ali da uprkos tome, Ugovorni organ nije donio poseban Zaključak vezan za nadoknadu troškova postupka koje je žalilac imao zbog podnošenja žalbe, niti je žaliocu naknadio troškove postupka.

U ovom postupku žalilac je iskoristio zakonsku mogućnost korištenja stručne pravne pomoći od advokata koji je u skladu sa važećim zakonskim odredbama BiH ovlašten da profesionalano pruža pravnu pomoć.

Dakle, nesporno je utvrđeno da je ugovorni organ utvrdio osnovanost izjavljene žalbe na TD predmetnog postupka javne nabavke po punomoćniku, advokatu Draženu Nikoliću, ali kako osporenim aktom, niti nekim drugim aktom, nije odlučio o postavljenom zahtjevu za naknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je učinio povredu pravila postupka propisanih članom 199. Zakona o upravnom postupku BiH.

Podsjećamo da navedeni član propisuje da se dispozitivom rješava o svim zahtjevima stranke, a što se odnosi i na troškove postupka, pri čemu ako se o njemu ne riješi dispozitivom potrebno je navesti da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dakle, u predmetnom postupku je korištena mogućnost stručne/pravne pomoći, od lica koje je u skladu sa važećim propisima u BiH ovlašten za pružanje njene pomoći. S tim u vezi, žalioocu pripada potraživanje troškova stručnog zastupanja.

Članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da kada u postupku učestvuje dvije ili više stranaka, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove postupka koji su istoj nastali učestvovanjem u postupku.

S tim u vezi, imajući u vidu da je Ugovorni organ žalbu ocijenio osnovanom, dužan je bio da se prije svega izjasni o troškovima žalioaca, a u konačnici da ih nadoknadi žalioocu.

Napominjemo takođe da je članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno da se na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH, a nikako odredbe Zakona o upravnom postupku FBiH ili Zakona o upravnom postupku RS.

Ovome u prilog i činjenica da je u dosadašnjoj praksi URŽ-a, rješenjima ovog organa, jasno naglašeno da je Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioaca nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu žalioaca za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (Rješenje broj JH2-03-07-1-206-8/17 od 23.03.2017. godine, Rješenje broj JH2-03-07-1-265-8/17 od 06.04.2017. godine, Rješenje broj JH2-03-07-1-295-8/17 od 20.04.2017. godine).

Imajući u vidu navedeno žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, usvoji ovu žalbu žalioaca u cjeloti kao osnovanu, te da obaveže Ugovorni organ da žalioцу naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za stav žalbe od 15.06.2020. godine od strane kvalifikovanog punomoćnika, kao i za sastav ove žalbe od 30.06.2020. godine a prema priloženim troškovnicima, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Troškovnik:

1. Za sastav žalbe iznos od 1.050,00 KM shodno Tar. br. 2. stav 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama) imajući u vidu procijenjenu vrijednost javne nabavke koja iznosi 50.000,00 KM

2. Paušalna nagrada u iznosu od 262,50 KM shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i sl. radnje)

3. PDV 223,12 KM

UKUPNO 1.535,62 KM;

Ugovorni organ je aktom broj 01/204 od 08.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 18.06.2020. godine na protokol Fakulteta stigla je žalba ponuđača D&D Montaža d.o.o. Brčko na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke -*Nabavka računarske opreme za*

*potrebe opremanja učionice japanskog jezika Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu*, broj: nabavke 3.1.1.a., preko punomoćnika advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine.

Ugovorni organ je žalbu prihvatio kao blagovremenu i osnovanu, te je prema navodima iz žalbe izmijenio tehničku specifikaciju i istu objavio uz produženje roka za dostavu ponuda.

Dana 2.7.2020. od navedenog ponuđača smo dobili žalbu na Odluku broj: 03-02/536 kojom smo usvojili raniju žalbu, zbog toga što nismo priznali advokatske troškove.

Smatramo da nismo dužni firmi D&D Montaža d.o.o. Brčko plaćati advokatske troškove, a drugih troškova navedena firma nije imala, jer nisu ni došli do faze pripreme ponude u kojoj dolazi do nastanka troškova.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

### **Žalba je osnovana.**

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ rješavajući žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju donio Rješenje broj: 03-02/536 od 23.06.2020. godine kojim je usvojena žalba žalitelja u cjelosti zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama BiH, na koje je ukazao žalilac. Ugovorni organ u navedenom rješenju nije odlučio o troškovima žalitelja za sastav žalbe a niti je u dispozitivu naveo da će biti donesen poseban Zaključak vezan za nadoknadu troškova postupka koje je žalilac imao zbog podnošenja žalbe, a niti je žalocu naknadio troškove postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako smatra da nije dužan firmi D&D Montaža d.o.o. Brčko plaćati advokatske troškove jer nisu ni došli do faze pripreme ponude u kojoj dolazi do nastanka troškova.

Ovaj organ je uvidom u ožalbeno Rješenje utvrdio kako je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva usvojio žalbu žalitelja u cjelosti, ali u dispozitivu rješenja se nije očitovao o zahtjevu za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 15.06.2020. godine u iznosu od 1.535,62 KM, a što je bio dužan u skladu sa članom 108. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu izjasnio se kako smatra da nije dužan firmi D&D Montaža d.o.o. Brčko plaćati advokatske troškove jer nisu ni došli do faze pripreme ponude u kojoj dolazi do nastanka troškova.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), propisano kada u postupku učestvuje dvije ili više stranaka, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove postupka koji su istoj nastali učestvovanjem u postupku, dok je članom 108. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Imajući u vidu da se ugovorni organ nije izjasnio o advokatskim troškovima u ožalbenim rješenju, a niti je naveo da će biti donesen poseban Zaključak, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja i utvrđuje kako žalitelju pripadaju advokatski troškovi u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 15.06.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u iznosu od 1.535,62 KM, kao i troškove žalbenog postupka za sastav ove žalbe u iznosu od 1.535,62 KM, što ukupno iznosi 3.071,24 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav žalbe od 15.06.2020. godine koji se sastoji od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17 % PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.
- Za sastav ove žalbe koji se sastoji od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17 % PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

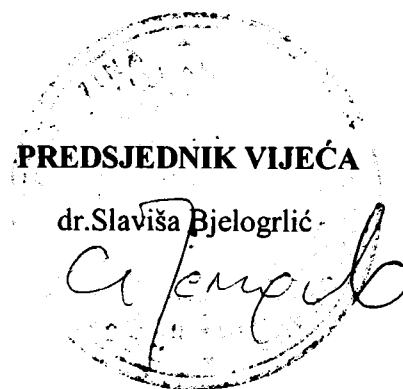
Ovaj organ je odlučio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**Dostaviti:**

- D&D montaža d.o.o. Brčko  
putem advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine
- Filozofski fakultet u Sarajevu
- Evidencija
- a/a.